



“ฟ้องตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ ต้องนับอายุความอย่างไร”

เมื่อมีการผิดนัดชำระหนี้ เจ้าหนี้และลูกหนี้อาจดำเนินการได้หลายลักษณะ และวิธีการแต่แนวทางหนึ่งที่มีมีการทำอยู่เสมอ คือ เรื่องของการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่อาจจะมีการตกลงกันเกี่ยวกับหนี้ที่ค้างชำระอยู่ว่าจะดำเนินการกันอย่างไรต่อไป แต่การทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ก็ไม่มีหลักประกันว่าเมื่อทำไปแล้วจะไม่เกิดปัญหาขึ้นหลาย ๆ กรณีเกิดการผิดนัดชำระหนี้หลังการทำสัญญาไปแล้ว ปัญหาที่จะนำมากล่าวถึงในตอนนี้เป็นกรณีที่ทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ไปแล้วผิดนัดชำระหนี้จะต้องฟ้องภายในกำหนดอายุความเท่าใด

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๐๖๒/๒๕๖๔ ได้พิพากษาว่า “เมื่อดูจากข้อตกลงระหว่างธนาคารกับนายหมื่นแล้วไม่ปรากฏข้อความที่แสดงให้เห็นว่าคู่กรณีตั้งใจจะให้มูลหนี้เดิมไม่ว่าจะเป็นสัญญากู้ยืมหรือสัญญาเบิกเงินเกินบัญชีระงับไป นอกจากนั้น สัญญายังกำหนดให้ถือหลักประกันตามสัญญาเดิมเป็นหลักประกันตามสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ด้วย ทำให้การทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ไม่เป็นการ “แปลงหนี้ใหม่” ที่จะให้มูลหนี้เดิมระงับไป กรณีนี้เมื่อดูเรื่องสัญญากู้ยืมเงินแล้วย่อมเป็นเรื่องหนี้เงินที่ต้องผ่อนคืนเป็นงวด ๆ ซึ่งมีอายุความ ๕ ปี แต่เมื่อนับจากวันที่นายหมื่นชำระหนี้ให้แก่ธนาคารครั้งสุดท้ายที่เป็นเหตุให้อายุความสะดุดหยุดลงแล้วเกิน ๕ ปี หนี้ส่วนนี้จึงขาดอายุความสำหรับหนี้ตามสัญญาเบิกเงินเกินบัญชี ไม่ใช่หนี้ที่มีกำหนดให้ผ่อนคืนเป็นงวด ๆ เพราะเป็นเรื่องที่ธนาคารให้นายหมื่นเบิกเงินเกินกว่าเงินฝากที่มีแต่ไม่ได้กำหนดเวลาผ่อนชำระคืนเป็นงวด ๆ ที่แน่นอนจึงมีอายุความ ๑๐ ปี หนี้ส่วนนี้จึงไม่ขาดอายุความ”

ดังนั้น กรณีที่ทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ที่ไม่ได้มีการตกลงเปลี่ยนแปลงสิ่งที่เป็นสาระสำคัญของหนี้เดิมและไม่ได้มีการแสดงให้เห็นว่าต้องการให้หนี้เดิมระงับไป การนับอายุความฟ้องร้องคดีต้องพิจารณาจากอายุความของหนี้เดิมเป็นรายกรณีไป ไม่อาจนับรวมกันโดยถือเอาสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้เป็นหลักได้ แล้วพบกันใหม่ฉบับหน้าค่ะ

นางสาวปณยาพร สงพรหม นิตินกร

เรียบเรียง

นายธีระพล คู่คิด ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย

ตรวจทาน